



Суть времени - Пермь

Духом укрепнем
в борьбе!

№41 Ноябрь 2016 г.

Пермский гражданский съезд В защиту культурного наследия



5 ноября 2016

Участники съезда делегировали гражданскому комитету полномочия организовывать альтернативную экспертную среду, альтернативные медиа, альтернативные культурные события и вести диалог с государственной властью, бизнесом и гражданским обществом

5 ноября в Перми прошёл гражданский съезд «В защиту культурного наследия». Инициаторами и организаторами съезда выступили представители творческого, научного и образовательного сообществ города, в качестве гостя в его работе принял участие министр культуры Пермского края Игорь Гладнев. Деятели культуры и искусства, образования и науки, члены общественных организаций собрались, чтобы обсудить пути решения проблем в области культуры, сделать заявку на альтернативную информационную повестку дня и избрать гражданский комитет в защиту культурного наследия. В гражданском съезде приняли участие более 100 человек.

Основными докладчиками съезда выступили заместитель декана филологического факультета ПГНИУ по учебной работе, кандидат филологических наук Илья Роготнев, художественный руководитель «Пермского театра «У Моста», заслуженный артист РФ, заслуженный деятель искусств РФ Сергей Федотов, директор художественного училища, заслуженный работник культуры РФ Георгий Сметанин, доктор исторических наук, профессор кафедры общей отечественной истории ПГНИУ Михаил Суслов, член Президиума международного сообщества писательских союзов, секретарь Союза писателей России Игорь Тюленев, доктор филологических наук, председатель пермского отделения Всероссийского общества Ф.М. Достоевского, преподаватель Пермской духовной семинарии Олег Сыромятников, председатель пермского отделения общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» Алексей Мазуров.

В поддержку пермского гражданского

съезда с видеообращением, записанным в Москве, выступил народный артист России, кинорежиссёр, президент Международного форума «Золотой витязь», заместитель председателя Общественного совета Минкультуры РФ, член Патриаршего Совета по культуре Николай Бурляев. В своём обращении он, в частности, затронул недавнее выступление Константина Райкина на съезде Союза театральных деятелей.

Бурляев также рассказал о значении общественных органов в деятельности министерства культуры. Так, общественному совету при министерстве культуры удалось предотвратить выделение двух миллиардов рублей на «инновационные» центры культуры, концепцию которых разрабатывала заместитель директора британского совета. В задачи проекта входило «создание нового пассионарного россиянина — агента политических перемен». Общественному совету в министерстве удалось показать на примере Украины, к чему приводит западное кураторство развитием культуры, и остановить сомнительный проект.

С подписанием президентом РФ в 2014 году «Основ государственной культурной политики», по мнению Бурляева, государство стало поворачиваться к корням, истокам нашего общества, которые зиждутся на духовно-нравственных основах русской культуры и культуры всех народов России и мира. Однако остаётся немало тех, кто не хочет ограничивать свою деятельность ни документами, ни морально-этическими нормами, не заботясь о том, как их творчество воздействует на ещё не окрепшие души. Господин Бурляев считает, что в театры должны быть возвращены художественные советы, которые не мешали в советское время выпускать гениальные спектакли ни Товстоногову, ни Эфросу, ни Любимову, ни Станиславскому.

Продолжение на стр. ►

РЕЗОЛЮЦИЯ пермского гражданского съезда «В защиту культурного наследия»

1. В условиях, когда в обществе катастрофически падает уровень культуры и образования, когда происходит отчуждение молодого поколения граждан от высокого культурного наследия, когда очевидно низкопробные образцы творчества вытеснили всё, что имеет отношение к сложности и духовности, — в этих условиях особенно серьёзна ответственность деятелей культуры и искусства перед страной и народом. Деятели культуры не имеют права следовать сложившимся тенденциям на опрощение, опошление, осквернение отечественной культуры. Мы имеем не только право, но и обязанность сохранять и восстанавливать высокую культурную норму, жестко требовать от государства содействия этому процессу, а от отдельных деятелей культуры — соответствия.

2. Уже много лет мы наблюдаем, что в нашей, якобы свободной и независимой, медиасфере, а также экспертной среде утвердилось тоталитарное доминирование специфических групп, объявляющих все альтернативные мнения «маргинальными», «невежественными», «проплаченными» и т. д. Тоталитарно мыслящее меньшинство от культуры агрессивно утверждает в качестве нормы демонстрацию сексуальности, воспевание девиаций, глумление над национальными гражданскими ценностями, поругание религиозных святынь — иными словами, в качестве нормы утверждается аномалия. Мы выражаем готовность организовать

альтернативную экспертную среду, готовую спокойно и профессионально отстаивать ценности патриотизма, духовности, морали, готовность работать в направлении формирования мощного пула патриотических СМИ, в которых остро нуждаются регионы, особенно Пермский край.

3. Признавая культурную политику неотъемлемой частью стратегии национальной безопасности, мы требуем от бюрократии соответствующих действий. Принятые «Основы государственной культурной политики» должны быть реализованы в новых институтах, в новых указах, в новой системе приоритетов. Инфраструктура культуры и образования должна быть поднята из руин, а маргинальные течения в искусстве должны быть лишены привилегированного положения. Академические коллективы, государственные музеи и закреплённая за ними материальная база должны использоваться для приобщения граждан к культурному наследию.

4. Мы учреждаем гражданский комитет «В защиту культурного наследия», которому делегируем полномочия:

а) организовывать альтернативную экспертную среду, альтернативные медиа, альтернативные культурные события;

б) вести диалог с государственной властью, бизнесом и гражданским обществом от лица широкой коалиции деятелей культуры, работников образования и общественников.

В защиту культурного наследия

◀ *Начало на стр. 1*

При этом эти худсоветы должны состоять не из «касты неприкасаемых» и «прикормленных» критиков, которые узурпировали «Золотую маску», и проводят ущербную патологическую политику в интересах группы людей. В худсоветы должны войти зрители, любящие театр, из учителей, медиков, правоохранительных органов, которые рассмотрят постановку в интересах правопорядка и на наличие различных этических и психических девиаций. Пришло время консолидировать общество и установить контроль за культурной деятельностью. Николай Бурляев закончил своё приветствие пермскому съезду «В защиту культурного наследия» словами Николая Гоголя:

«Сейчас идет бой, самый главный бой — за душу человека. И мы не должны проиграть его. Мы должны передать Великое Отечество достойным потомкам».

Филолог, доцент кафедры русской литературы Пермского государственного национального исследовательского университета Илья Роготнев в установочном докладе отметил, что вопросы культуры и культурной политики в последние годы приобрели стратегический характер, отечественное культурное наследие обсуждается не только внутри страны — проблемы духовности и ценностей российского общества вызывают пристальное внимание мировых СМИ. Поэтому забота о культуре становится долгом ответственного гражданина. Докладчик заявил, что в России и других странах создаются «культурные гетто» — искусственные зоны примитивной культуры. Национальная интеллигенция, по словам Роготнева, обязана выводить народ из искусственных гетто в высокую мировую культуру, в подлинную философию, в настоящее искусство.

В своём приветственном слове к делегатам съезда министр культуры Пермского края Игорь Гладнев подчеркнул важность гражданского объединения с тем, чтобы донести мнение общества о векторе культурной политики до тех, кто принимает решения в области культуры. Министр напомнил, что культура — это фактор сплочения общества, способ передачи традиций и основополагающих ценностей благодаря которым создавалось и укреплялось наше государство. При этом все члены общества должны чувствовать свою ответственность за культуру как сферу человеческого бытия, которая и формирует у человека способность различать «что такое хорошо, а что такое плохо» на уровне общих традиционных ценностей, связанных с духом и нравственностью.

Гладнев подчеркнул, что главной миссией культуры сейчас является сохранение классического культурного наследия, но не только нашей многовековой культуры, но и культуры всех народов мира:

«Это один из важнейших вызовов. Навероятно важно донести до сознания современника Юмера, Софокла, Еврепиды. Важно, чтобы сегодня Сербантес стал живым человеком, а Дон Кихот стал тем, над судьбой которого плачут. Мы являемся приемниками великих традиций и в этом смысле выполняем охранительную функцию. При этом справедливость, правда и любовь, которые обращены к тем, кто нуждается в помощи и поддержке — вот самое главное, что должно составлять смысл и сущность культуры».

Подчеркивая важность произошедшего на съезде объединения, министр сказал, что, по его мнению, голос абсолютного большинства наших граждан должен быть в обязательном порядке услышан и учтён и чиновниками при формировании государственной культурной политики, и художественными руководителями театров и их режиссерами. Министр рассказал о том, что намерен создать художественные советы в учреждениях культуры, которые бы учитывали мнение большинства нашего общества.

Художественный руководитель Пермского театра «У Моста» Сергей Федотов рассказал о значении русского психологического театра для всей мировой культуры и популярности русской теат-

ральной школы в Европе. Также он напомнил собравшимся про культурную политику Марата Гельмана, которая реализовывалась в Перми несколько лет. Назвав этот период «пенной» и пустым пиаром, он отметил, что «эпоха Гельмана закончилась». Он обратил внимание на разобщенность деятелей культуры и неуменение сообща отстаивать важные вещи. *«Назрела уже давно необходимость создать гражданский комитет, который бы представлял общественность региона и мог бы действовать в ответ на различные события, происходящие в нашем родном Пермском крае»*, — сказал Сергей Федотов.

Директор художественного училища Георгий Сметанин поделился своей тревогой по поводу ситуации с образованием и воспитанием подрастающего поколения. Он подчеркнул, что без сохранения, поддержки и развития государством многоступенчатого художественного и музыкального образования не получится развивать традиции в отечественной культуре, достижениями которой восхищаются во всем мире.

Председатель пермского отделения общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» Алексей Мазуров отметил, что традиционное семейное воспитание является одним из основных факторов формирования национальной идентичности и в рамках выполнения данной задачи оно неотделимо от образования и культуры. Он обратил внимание собравшихся на то, что уже много лет

одни и те же силы пытаются разрушать эти сферы и сегодня можно оценить результаты. Например, всероссийское исследование детских рисунков показало, что в сознании наших детей сегодня отсутствуют не только национальные герои, но и позитивное представление о будущем. Выступающий рассказал, как эту

проблему пытается решать представляемая им организация.

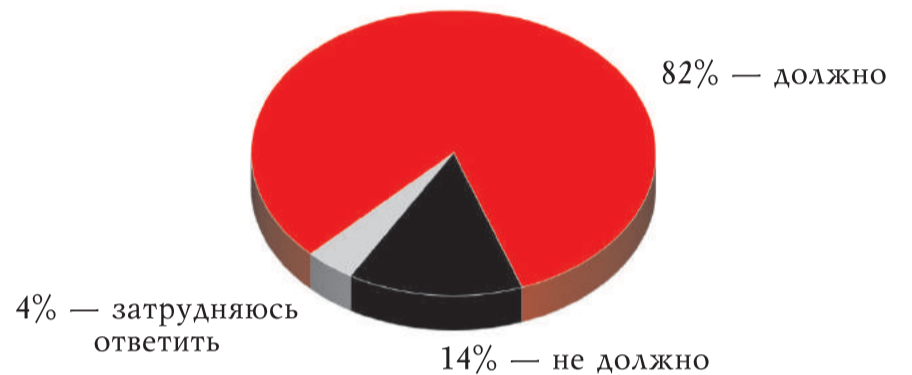
Сценарист, кинорежиссер, кинопродюсер Юрий Торохов поднял вопрос о создании художественных экспертных и общественных советов, которые бы определяли, достойна ли та или иная постановка того, чтобы она демонстрировалась

Нужна ли нам цензура?

По данным Фонда Общественное Мнение за 2015 год, 82% населения России считают, что государство должно контролировать содержание художественных произведений. Из них 19% уверены, что нужна

цензура и это обязанность государства, 14% считают, что в художественных произведениях много лишнего, пустого и вредного, ещё 14% жалуются на разврат, насилие, жестокость, пошлость и безнравственность.

Как вы считаете, государство должно или не должно контролировать содержание художественных произведений?



Линии культурного фронта

Предлагаем нашим читателям ознакомиться с установочным докладом секретаря оргкомитета Съезда филолога, доцента кафедры русской литературы ПГНИУ Ильи Роготнева.

Нам еще только предстоит всерьез осмыслить любопытный феномен: высшая власть в России заговорила на культурологическом языке. Напомню, что еще совсем недавно бюрократия говорила на языке технологического и экономического. В предыдущем цикле политической жизни (во времена президентства Дмитрия Медведева) язык духовности и культуры находился на периферии — и вдруг он стал доминировать в диалоге власти с обществом. Мы видим, что этот новый язык не только атакован оппозиционными группами внутри страны — он подробно обсуждается экспертами и пропагандистами за рубежом.

О духовных скрепах в том или ином виде говорят политики всех стран, претендующих на независимость и самобытность: Китая, Ирана, США, Израиля. Забота о традиции и наследии — это неотъемлемый компонент суверенитета. Наличие системы ценностей — едва ли не единственное, что оправдывает суверенитет и независимость. Суверенитет — вещь очень дорогая, издержечная; зачем же за него платить, если у нас нет ценностей и идеалов, которые требуются отстаивать? В этой связи разговор о духовности и наследии — совершенно органичен, а яростная атака на идею духовных скреп, напротив, аномальна. И объясняется она, по-видимому, именно тем, что духовные скрепы идут в одном пакете с государственным суверенитетом.

Кроме того, в условиях международного противостояния традиционные ценности и духовные скрепы заняли то же место, которое занимала коммунистическая идея в условиях холодной войны XX века. Россию уже объявили страной, пораженной гомофобией, людоедством, милитаризмом, имперскими амбициями, чекизмом, клерикализмом, тоталитаризмом и т. д. И это страшнее. Чем демонизация коммунизма в холодной войне XX века: коммунизм предполагалось просто демонтировать, а что

предлагается делать с «большим» народом? Сегодня идет речь о ликвидации российской ментальности как таковой.

Хочу напомнить вам гимн украинской евроинтеграции. Малограмотная киевлянка написала некие стихи, растиражированные не только украинскими и российскими СМИ, но и мировыми. Она сказала: «Никогда мы не будем братьями», «Духа нет у вас быть свободными», «Вас так много, а жаль безликие». Это классический нацистский текст, направленный на демонизацию народа. Об этом, напомним, народе, говорится, что он лишен духа, что он в массе своей безликий, что никакое братство с этим народом невозможно. Факт авторства юной малограмотной киевлянки особо примечателен: это не изобретение пропагандиста. А естественный плод 25 постсоветских лет.

Прислушайтесь к официальной прессе западного мира: Россия, ФСБ, Путин за всеми следят, подстраивают катастрофы, вербуют агентуру, убивают, скупают и т. п. Между прочим, уже не смешно, потому как русофобия строится по лекалам еще 70 лет назад крайне модного на Западе антисемитизма. Русских — Russians — россиян приговорили к новому, на этот раз ядерному, холокосту. Те круги западного истеблишмента, которые приговорили нашу ментальность к лечению через коллективную «карательную психиатрию», далеко продвинулись в том, чтобы навязать своим народам эту новую фобию.

Это то, что мы — образованные люди, знакомые с историей и читающие на иностранных языках, — просто обязаны увидеть. И донести до нашей общественности: рвущиеся к власти на Западе силы прямо говорят об искоренении русской души и русского духа. Это и есть сокровенное наследие фашизма.

Стало быть, долг граждан, не отчужденных еще от культуры, проявить заботу о культурном наследии, о духовности, о сложном и несъедобном. Мы, люди разных поколений, политических взглядов, мировоззрений, объединены заботой об истоках и источниках. И беспрецедентная атака на это наследие как изнутри страны, так и извне заставляет нас собирать кружки, организовывать паблики в социальных сетях, форумы, съезды. Широкое движение по собиранию культурного фронта нача-

лось — и наши оппоненты должны понять, что собирает его не президент — напротив, это высшая власть ощутила потребность построить диалог с этой, проявляющей заботу о культуре, частью общества.

Какие вызовы сегодня стоят перед национальной интеллигенцией?

1. Разрушение национальной традиции. Речь идет о поругании национальных святых, разоблачении национальных героев, переписывании национальной истории. Хохочущая толпа, объявившая себя интеллектуальной элитой, блестяще описана еще в начале XX века Александром Блоком в его гениальном эссе «Ирония».

2. Наступление глобальной массовой культуры. Из мировой культуры изъяты Микеланжело и Моцарт, драматургия Эсхила и поэзия Ши Цзин, Иммануил Кант и Ибн Сина. Нам навязывается Макдональдс, Голливуд и Икеа, легко сочетаемые с примитивными аборигенными обычаями.

3. Демонтаж несущих основ культуры. Медленно, но верно идет процесс легализации каннибализма, инцеста, педофилии — растабуирования всего. Иными словами, срываются печати, наложенные на человека в глубоко доисторические времена. Какого зверя высвобождают? Какую бездну призывают?

4. Создание культурных гетто. В ЮАР времен апартеида власть поощряла обучение на коренных языках племен. Тот, кто намеревался господствовать, всегда поощряет локальные, упрощенные культурные традиции. Он поощряет краеведение, ортодоксальный марксизм, выхолощенное христианство — для того, чтобы создавать гетто, миры, которые никогда не объединятся, не будут иметь кругозора, чтобы осмыслить происходящее, не будут иметь метода, чтобы что-то менять.

Мы пришли сюда потому, что у нас есть общая забота — забота о культуре. И мы будем работать по всем направлениям, заниматься реконструкцией национальной культуры (углублять знания о нашем наследии), бороться за возвращение мирового культурного наследия, бороться со зверем из бездны, выводить народ из гетто — в подлинные соборы, подлинную философию, большую историю.

в государственном театре за бюджетный счёт, или её постановщики должны искать для показов частные спонсорские деньги. Особенно это касается тех постановок или фильмов, которые содержат провокативные или оскорбительные элементы.

Игорь Тюленев рассказал о прошедшем на днях Всемирном русском собрании и поднял проблему освещения патриотических мероприятий в СМИ. По его словам, даже очень крупные события, связанные с патриотической повесткой дня, до сих пор получают ничтожно малое внимание журналистов и, следовательно, общественности.

Председатель пермского отделения Союза художников Равиль Исмагилов выразил сожаление о том, что сейчас нет художественных советов, и поддержал идею их воссоздания, поскольку они не допускали появления в городском пространстве непрофессиональных и бездарных работ — такого в советское время нельзя было и представить. По мнению Равиля Исмагилова, хотя эпоха Гельмана и прошла, но её наследие осталось: музей современного искусства продолжает получать огромные бюджетные средства. При этом в Перми нет площадки, где можно было бы показать картины именитых пермских художников, а тем более современные работы.

В заключительной части съезда по решению делегатов был избран гражданский комитет «В защиту культурного наследия», в который вошли:

- Илья Роготнев, заместитель декана филологического факультета ПГНИУ по учебной работе, кандидат филологических наук, доцент;
- Сергей Федотов, художественный руководитель «Пермского театра «У Моста», Заслуженный артист РФ, Заслуженный деятель искусств РФ;
- Георгий Сметанин, директор художественного училища, Заслуженный работник культуры РФ;
- Михаил Сулов, доктор исторических наук, профессор кафедры общей отече-



Выступление Сергея Федотова на съезде «В защиту культурного наследия»

ственной истории ПГНИУ;

• Игорь Тюленев, член Президиума международного сообщества писательских союзов, секретарь Союза писателей России;

• Олег Сыромятников, доктор филологических наук, председатель пермского отделения Всероссийского общества Ф.М. Достоевского, преподаватель Пермской духовной семинарии;

• Алексей Мазуров, председатель пермского отделения общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротив-

ление»;

• Равиль Исмагилов, председатель пермского отделения Союза художников России;

• Раиса Зобачева, директор гимназии им. С.П.Дягилева, заслуженный учитель России;

• Раиса Маматова, журналист, лауреат всероссийского конкурса СМИ «Патриот России» и других журналистских конкурсов;

• Александр Быков, специалист по патриотическому воспитанию пермского краевого центра военно-патриотического

воспитания

Участники съезда делегировали гражданскому комитету полномочия организовывать альтернативную экспертную среду, альтернативные медиа, альтернативные культурные события и вести диалог с государственной властью, бизнесом и гражданским обществом от лица широкой коалиции деятелей культуры, работников образования и общественников. По итогам работы пермского гражданского съезда была принята резолюция.

Специально для ИА REGNUM

И так тоже можно?!

« Коллега, которого для нас нет, руководит пермским театром «У Моста». Коллегу, которого для нас нет, зовут Сергей Федотов. Коллеге, которого для нас нет, мы при встрече руки не подадим!

Главный режиссер Владимир Гурфинкель, Директор, председатель Пермского регионального отделения СТА РФ, заслуженный работник культуры РФ Анатолий Пичкалев, Художественный руководитель Пермского Театра-Театра Борис Мильграм

В полном тексте процитированного заявления содержатся неявные отсылки к материалам сайта «Суть времени — Пермь». Мы, авторы данного ресурса и члены общественно-политического движения «Суть времени», не можем не отнестись к высказанным в обращении положениям.

Мы изумлены манифестом «Театра-Театра». Тем самым, в котором господин Гурфинкель, господин Пичкалев и господин Мильграм призывают всех коллег по театральному цеху не подавать руки Сергею Федотову. Прочитав этот текст, можно ощутить физическую тошноту. Ибо надо понимать: так начинаются нападки в самом классическом смысле этого слова.

Текст этот испещрен домыслами и прямой ложью. Мы не знаем, как отнесется к этому посланию Сергей Федотов, однако есть повод подать в суд о защите чести и достоинства. Коллеги, для которых Сергея Павловича Федотова больше, видите ли, нет, прямо и откровенно лгут, утверждая, что Сергей Павлович Федотов

... занимается доносительством и клеветничеством. Так он написал заявление в Прокуратуру Ленинского района города Перми о коррупции в Театре-Театре, по которому прокуратурой была проведена проверка.

Мы знаем, кто и куда писал заявления. И эта информация есть в открытом доступе — её без труда найдет каждый. Поблагодарить же за проверки господам Гурфинкелю и Пичкалеву следует наши СМИ, по факту публикаций в которых органы обязаны проводить проверки. Редактор нашего сайта Олесь Гончар в своем обращении напомнил компетентным

органам об этих публикациях. Как гражданин, он поступил не только честно, но и правильно: если СМИ сообщают о преступлении, то в интересах справедливости (и в интересах театра!) проверка должна быть проведена.

Коллега, которого для нас нет, через сайт, лоббирующий интересы его родственников, инициировал конфликт вокруг спектакля Театра-Театра «Голубая комната», где по их заявлению демонстрируются 8 половых актов на фоне Богородицы. В связи с чем, в адрес правоохранительных органов поступили заявления об оскорблении чувств верующих...

А с чего они взяли, что Сергей Федотов якобы инициировал конфликт вокруг спектакля «Голубая комната»? В интернете мы не нашли ни одного его комментария или высказывания об этом спектакле. Эти странные намеки, эти инсинуации недостойны деятелей культуры. «Театр-Театр» понимает, что ему выгодна история вокруг «Голубой комнаты». Он сам же эту историю подогревает. На образ Богородицы в спектакле рецензенты обратили внимание сразу после премьеры — и не мы, а газета «Звезда» предупредила, что это грозит скандалом. Оскорбительных для верующих христиан смыслов мы в спектакле не находим, однако для нас очевидно, что в этом действе провокация доминирует над искусством: проститутки, лесбиянки, адюльтеры, флирт — и «секс, секс, секс». Пошлость исходного текста усилена вульгарной игрой актеров и бездарным музыкально-хореографическим сопровождением. Это один из самых плохих и провокационных

спектаклей «Театра-Театра». Этот спектакль оскорбляет хороший вкус и внутреннюю культуру образованного человека. Остановитесь и устыдитесь: никто не собирается преследовать театр, никто не находит в вашем вульгарном действе признаков уголовного преступления — и вы это знаете. Вы понимаете, что провокация удалась.

Но главное: вы, господа, оболгали Сергея Федотова. Вы оболгали вашего коллегу, возложив на него ответственность за затеянную вами же провокацию.

6 сентября 2016 на сайте общественно-политического движения «Суть времени» в Перми появилась рецензия на спектакль «Голубая комната». Автор рецензии — наш друг и товарищ Павел Сергеевич Гурьянов. В ней была процитирована газета «Звезда», предупредившая о возможном скандале вокруг спектакля. Рецензия носила заголовок «8 половых актов на фоне Богородицы...», подчеркивающий эпатажный характер спектакля. Вероятно, она и послужила основанием для заявлений в прокуратуру от независимых граждан. На том же сайте время от времени публикуются посты, статьи и репортажи Никиты Сергеевича Федотова, которого руководители «Театра-Театра», очевидно, без труда связали с Сергеем Павловичем Федотовым. Мы не станем обсуждать дружеские и родственные связи, чего так хотят авторы обращения к коллегам. Не эти связи здесь важны — важна презумпция гражданской деятельности: гражданин Павел Гурьянов имеет право и гражданскую обязанность выражать возмущение событиями, оскорбляющими, с его точки зрения, общественную мораль. Заметьте, он не призывает к преследованиям, не требует даже снятия спектакля — он выражает свое возмущение. Но «театральное» мышление господ из «Театра-Театра» выводит гражданскую деятельность за скобки: существует только интрига, будто бы ведущаяся Сергеем Федотовым.

В контекст этой, выдуманной самими Мильграмом и Гурфинкелем, интриги поместили они в своем воспаленном созна-

нии и прошедший 5 ноября съезд «В защиту культурного наследия». По их мнению, Сергей Федотов тут пытался показать себя «образцом высокой культурной нормы». В документах съезда нет имени Мильграма; там, однако, выражено намерение бороться гражданскими методами за возвращение высокого уровня культуры и образования — и против аномалий. Как говорится, на воре и шапка горит: господин Мильграм принял тезис об аномалиях на свой счет.

Используя самые опасные приемы, опираясь на домыслы и откровенную ложь, три деятеля культуры, кичащиеся своими связями, пытаются развязать цеховое давление на человека, который откликнулся на призыв объединиться вокруг идеи защиты культурного наследия. Вероятно, обескураженные проверками своих бухгалтерских дел, они уже не отдают себе отчета, где проходит грань корпоративной этики.

Мы не деятели культуры, не критики и не театроведы. Но мы не можем промолчать, когда видим торжество в нашей культуре интриганства, пошлости, психологического давления и лжи. Мы признаем за собой авторство обращений в следственные органы, авторство рецензии на спектакль «Голубая комната» и ответственность за распространение принятой на съезде «В защиту культурного наследия» резолюции. Если какой-либо из упомянутых документов содержит клевету или унижает достоинство руководителей «Театра-Театра», то мы готовы отвечать за свои тексты в суде. Сергей Павлович Федотов, занятый проведением фестиваля, театральными постановками и развитием театра «У Моста», стал жертвой наглой, вызывающей клеветы. Подайте в суд на нас — и попросите прощения у человека, который имеет смелость занимать ответственную гражданскую позицию.

«Суть времени — Пермь»

«В защиту культурного наследия»

Мы слышим звуки одобренья...



7 ноября, в ответ на гражданский съезд «В защиту культурного наследия» руководство «Театра-Театра» (ТТ) собрало пресс-конференцию, на которой первым делом решило поставить под сомнение «легитимность» съезда, дескать, их-то не пригласили.

Звучит это странно, ибо съезд не круглый стол, а собрание единомышленников. Мильграм, Гурфинкель и Алахвердиева однозначно к их числу не относятся. Никого ведь не удивляет, что, например, представителей ЛГБТ-сообщества не приглашают на празднование Дня ВДВ.

Тут же худрук скандального учреждения попытался вытаскивать из рукава изрядно засаленный козырь: «*Может, их смущает моя национальность?*» — цитирует сайт «Звезда» гражданина Мильграма.

Довольно топорная и не единственная попытка выставить своих оппонентов мракобесами.

Журналисты также приводят слова художественного руководителя ТТ о том, что «*в культуре каждому хватит места*» и что «*достаточно придерживаться простого правила: не нравится выставка или спектакль — не ходи*».

Это ещё один ущербный пропагандистский штамп. Представьте себе, что наркоторговцам разрешат продавать отраву, вооружившись логикой «не нравится — не покупайте».

Забавнее всего выглядит решение ТТ о создании «зрительской коллегии» в противовес гражданскому комитету. Иными словами, ТТ признает, что они в пермском культурном сообществе представляют презираемое меньшинство, поэтому на защиту призывает своих фанатов.

На этом отчаянные метания не закончились.

Далее Мильграм соврал, будто активист «Суть времени» Павел Гурьянов написал, что в спектакле «Голубая комната» оскорбляются чувства верующих. Цити-

рую реальный, а не выдуманный текст настоящей статьи:

«Кто-то из верующих людей может воспринять лесбийское половое сношение на фоне иконы Божьей Матери, рядом с которой поставили красные туфли на высоком каблуке и писсуар, оскорблением религиозных чувств верующих (статья уголовного кодекса с санкцией вплоть до лишения свободы)».

А перед этим написано следующее:

«При этом камни неизбежно полетят в огород губернатора и тех чиновников, которые защищали Мильграма, — это они теперь ответственны за все его пакости в должности худрука».

Т.е. послание вообще адресовано властям, а не верующим: смотрите, говорится в статье, эти «театральные» провокации теперь на вашей совести.

Но Мильграму очень нужно выставить себя невинной «жертвой» то ли нацистов, то ли мракобесов и полностью отвести внимание от настоящих претензий оппонентов. Поэтому ещё ранее, в конце октября ТТ нагло врёт изданию «Коммерсантъ» о том, что это я якобы «пожаловался» в прокуратуру на их спектакль:

«Как сообщили „Ъ“ в театре, одна из жалоб поступила от главреда газеты левопатриотического общественного движения „Суть времени“ — „Суть времени-Пермь“ Олесь Гончара».

На самом деле, я писал обращение в СК, а не в прокуратуру. Писал открыто, а не тайно. И не по какому-то там спектаклю а, по факту сообщений в СМИ о финансовых махинациях Мильграма и Гурфинкеля.

Но и на этом вопиющая ложь руководства ТТ не прекращается.

После заходов про нацистов и мракобесов, они попытались выставить всё происходящее как их личный конфликт с художественным руководителем пермского театра «У Моста» Сергеем Федотовым. Так, в «обращении к коллегам» от 8 ноя-

Не переводите тему!

16 августа на нашем сайте было опубликовано открытое обращение деятелей культуры к Президенту РФ с просьбой инициировать объективное рассмотрение ситуации в пермской культурной политике органами исполнительной власти. Обращение это было написано в ответ на посещение Мильграмом администрации президента, о котором он потом рассказал журналистам. Копии обращения деятелей культуры к Президенту РФ были отправлены в Министерство культуры РФ, Счетную палату РФ и Следственный комитет РФ, из которого его перенаправили в Прокуратуру РФ.

Попытки представить это открытое и коллективное обращение Президенту РФ, как личное заявление Сергея Федотова в прокуратуру Ленинского района города Перми — неправда и провокация. Коллективное обращение Президенту

РФ было не только опубликовано на нашем сайте, но и вызвало отклик в СМИ: Regnum, 59.ru и др. (текст был разослан пресс-релизом). Сергей Федотов был одним из подписантов этого обращения, которое вдруг сейчас вытаскивали, чтобы демонизировать лично его, используя для этого самые грязные технологии. Подобными методами Мильграм, Гурфинкель и Пичкалев в очередной раз пытаются отвлечь общественность от реальных проблем «Театра-Театра», переходя на личности и провоцируя конфликты. Более того, эти люди пытаются очернить деятелей культуры, которые приняли участие в съезде и учредили гражданский комитет «В защиту культурного наследия». Грязные технологии по дискредитации данной гражданской инициативы раскрыты, живая информация опровергнута, а комитет провел своё первое заседание.

брю руководство ТТ заявило о том, что Федотов, дескать, хотел возглавить их театр, когда летом увольняли Мильграма. Они повторили эту ложь, несмотря на то, что ещё летом Федотов её опроверг. Таким образом, становится понятно, что, скорее всего, именно они летом и запустили этот слух через разные СМИ. Цель всё та же — отвлечь внимание от реальных претензий к ТТ.

Чтобы достичь этой цели, Мильграм, Гурфинкель и Пичкалев даже попытались выставить открытое коллективное письмо заслуженных деятелей культуры и образования президенту как личный «донос» Федотова в местные органы (см. врезку).

Более того, спустя всего пару недель после лжи «Коммерсанту» о том, что это я якобы обратился в прокуратуру по поводу «Голубой комнаты», ТТ в своем «обращении к коллегам» уже врет, что и этот скандал был инициирован Федотовым.

(И эти люди пытаются выставить себя «жертвами травли!»)

Однако самим лжецам из ТТ, похоже, не до смеха. Полиция обнаружила в их действиях признаки злоупотребление должностными полномочиями

Столь настойчивые и грубые попытки этих граждан отвести внимание публики от вопроса о финансовых нарушениях, чтобы выставить себя «жертвами» конкурентов, религиозных фанатиков, или антисемитов — уже просто комичны.

Однако самим лжецам из ТТ, похоже, не до смеха. Полиция обнаружила в их действиях признаки злоупотребление должностными полномочиями (ч.3 ст.285 УК РФ — до десяти лет лишения свободы), а по факту противоправного вывода из оперативного управления театра и приватизации двух квартир уже давно возбуждено и расследуется уголовное дело. Такой ответ пришел мне из МВД в конце октября.

Отдельно стоит отметить поведение местных СМИ. Не то, чтобы это было каким-то сюрпризом, но очень уж выпукло получается: крупное политическое событие с участием множества именитых деятелей культуры и образования полностью игнорируется, а пресс-конференция ТТ освещается как явление Христа народу. Профессионализм при этом «зашкаливает»: так, корреспондент «Звезды» Михаил Данилович оказывается (якобы?) не в курсе обращения Мильграма «к коллегам» и поэтому выставляет как фантазию слова секретаря гражданского комитета Ильи Роготнева, который пересказывает тезисы ТТ. А может, для него самого заниматься подобными фантазиями — это норма? Про «Коммерсантъ» я уже сказал. Они, кстати, не стали опровергать растиражированную ими ложь ТТ в отношении меня, не смотря на моё обращение.

В общем, информационная блокада по отношению к патриотическому большинству продолжается, руководство «Театра-Театра» покоряет новые глубины в поисках нравственного дна, правоохранительные органы расследуют криминальный аспект этого погружения, а тем временем, вновь созданный гражданский комитет начал работу.

Олесь Гончар

Первое заседание

10 ноября в Перми состоялось первое заседание гражданского комитета «В защиту культурного наследия».

Комитет избрал своего председателя. Им стал член Президиума международного сообщества писательских союзов, секретарь Союза писателей России Игорь Тюленев. Заместителем председателя стал директор художественного училища, заслуженный работник культуры РФ Георгий Сметанин. Секретарём комитета был выбран заместитель дека-

на филологического факультета ПГНИУ по учебной работе, кандидат филологических наук, доцент Илья Роготнев.

Был намечен план работы, ряд мероприятий, которые комитет собирается провести от своего имени. В частности, принято решение провести в Перми краевой форум, посвященный патриотическому воспитанию подрастающего поколения. В работе новой гражданской структуры также приняли участие независимые эксперты и деятели культуры и искусства Пермского края.